

熊澤貴雄1、尾形良彦1、2、鶴岡弘2

1統計数理研究所

2東京大学 地震研究所

ETASモデルとその拡張 他

1. 定常ETASモデル(Ogata 1988, 1989)

$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu + \sum_{\{i:S \le t_i < t\}} K_0 e^{\alpha(M_i - M_c)} / (t - t_i + c)^p$$

第1項μが背景地震強度を、第2項が時間的に先行する地震からの誘発強度を表し、全体として単位時間あたりの平均 地震数λとして定義される。

2. 外部誘発を含むETASモデル (ETAS model with remote triggering)

$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu + \sum_{\{i: S \le t_i < t\}} \frac{K_0 e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p} + \frac{K_1 I_{\{t_1 < t\}}(t)}{(t - t_1 + c_1)^{p_1}}$$

第3項が、対象領域(対象カタログ)に含まれない地震活動からの誘発強度を表す。

3. 非定常ETASモデル (Non-stationary ETAS model, Kumazawa and Ogata, 2013)

$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \boldsymbol{\mu}(t) + \sum_{\{i:S \leq t_i < t\}} \boldsymbol{K}_{0}(t) e^{\alpha(M_i - M_c)} / (t - t_i + c)^p$$

定常ETASモデルのパラメータ μ (背景地震強度)と K_0 (余震誘発強度)を時間に依存する関数として表現する。

4. クーロン破壊応力の変化 (ΔCFS, King et al. 1994; Stein 1999)

$$\Delta \text{CFS} = \Delta \boldsymbol{\tau}_{\boldsymbol{s}} + \mu_F (\Delta \sigma_n - \Delta \boldsymbol{P}_{\boldsymbol{f}})$$

 $\boldsymbol{\tau_s}$: 剪断応力、 σ_n : 垂直応力、 μ_F : 断層の摩擦係数、 $\boldsymbol{P_f}$: 間隙流体圧



1-2. 熊本地震断層の北側領域(R3,R4,R5)で東北 沖地震以降に異常な地震活動が見られた。これら の地震活動に関しては非定常ETASモデルを適用 した。

Nonstationary ETAS: $\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu(t) + \sum_{\{i:s \le t_i < t\}} K_0(t) e^{\alpha(M_i - M_c)} / (t - t_i + c)^p$

R3では地震活動が東北沖地震の直後から約一 年に渡って活発化しており、その期間の背景地震 活動が上昇しているのが非定常ETASモデルの解 析から見て取れる。

> mu= 0.040984 K0= 1.77

alpha= 1.1291

aic/2= 267.50

1500

2000

c= 0.00216

p=0.89465

1000

ORDINARY TIME (DAY)

500

00

1200-

1000-

800-

600-

400-

200-

0-

4-3-

2

-200

TRANSFORMED TIME

-200-

ETAS Fit and Prediction

observed cum #

ETAS curve

nonstationary

ETAS curve

CUMULATIVE NUMBER OF EVENTS 1200-000-

200

3-

MAGNITUDE



Nonstationary ETAS: $\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu(t) + \sum_{\{i:S \le t_i \le t\}} \frac{K_0(t)e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p}$

R4. 複数回の群発地震活動が 発生しており、対応する期間の 背景地震活動が上昇している。

R5. 領域R3の群発的地震活動 が治まる時期から地震活動が 次第に活発化している。

R8. 東北沖前の時期にETASモ デルでは合わない異常活動(群 発地震)が見られる。





Part 2. 熊本地震発生以降の地震活動



Part 2. 熊本地震発生以降の地震活動 2-2. 本震以降も含めた活動

ETAS model :
$$\lambda_{\theta}(t) = \mu + \sum_{\{i:S \le t_i < t\}} \frac{K_0 e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p}$$

- M6.5から約一週間の地震活動を、前震活動を予行期間に取り、マグニチュードの下限をM3.0に設定して、ETASモデルで当てはめた。(パネルA,赤ドット)
- 該当期間中の余震活動は正常に減衰している。



2-3. クラスター別の、本震以降も含めた地震活動:R1(熊本地域)



2-3. クラスター別: R2(阿蘇地域)

本震M7.3を外部誘発項として含むETASモデ
ル
$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu + \sum_{\{i:S \leq t_i < t\}} \frac{K_0 e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p} + \frac{K_{M7.3} I_{\{t_{M7.3} < t\}}(t)}{(t - t_{M7.3} + c_{M7.3})^{p_{M7.3}}}$$

Nonstationary ETAS:

$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \frac{\mu(t)}{\mu(t)} + \sum_{\{i:S \leq t_i < t\}} \frac{K_0(t)e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p}$$

- R1と同期間の地震活動(本震後一年間分、 前震活動を含まないため本震以降のみ)
 に外部誘発を含むETASモデル、非定常 ETASモデルを適用した。
- 背景地震活動 <u>#(t)</u> は徐々に減衰している。
- 本震からの静的誘発項は (t)にほぼ重なるように減衰しており、背景地震活動の大部分が本震の誘発項から成ることが分かる。
- 約一ヶ月目以降で <u>((t)</u>が本震からの静的
 誘発項を有意に下回る。



2-3. クラスター別:R3(大分地域)

本震M7.3を外部誘発項として含むETASモデ
ル
$$\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu + \sum_{\{i:S \le t_i < t\}} \frac{K_0 e^{\alpha(M_i - M_c)}}{(t - t_i + c)^p} + \frac{K_{M7.3}I_{\{t_{M7.3} < t\}}(t)}{(t - t_{M7.3} + c_{M7.3})^{p_{M7.3}}}$$

Nonstationary ETAS: $\lambda_{\theta}(t|H_t) = \mu(t) + \sum_{\{i:S \leq t_i \leq t\}} K_0(t) e^{\alpha(M_i - M_c)} / (t - t_i + c)^p$

- R1と同期間の地震活動(本震後一年間 分、前震活動を含まないため本震以降の み)に外部誘発を含むETASモデル、非 定常ETASモデルを適用した。
- 本震の誘発効果は推定される背景地震 強度より数桁小さく、別の擾乱(流体圧に よる断層強度の低下)が当地域の地震 活動を起こしたことが推察される。
- 背景地震活動が急速に減衰している。当 地域では本震の二週間後以降、M3以上 の地震が2018年1月31日に到るまで発生 していない。



2-4. 地震検出率とb値の時間変動の同時推定(Ogata and Katsura 1993)



2-4 b値の空間分布(b値の階段状時間変化の解釈)



前震活動はb値の比較的低い領域に分布する。本震以降は活動がb値の高い領域に広がり、M7.3発生時の階段状変化がその平均として現れたと解釈できる。

2-4 b値の空間分布(b値の階段状時間変化の解釈その2)



前震部分の地震活動はM6.4前と後で水平面上ではほぼ均等に分布する。水平分布の長軸方向の深さは(前述のと おり)浅い箇所から深い箇所へと遷移しており、これがb値の深さ方向の分布の高低に対応し、その平均としてM6.4 前後の段差状変化として現れたと解釈できる。

結論

- 1. 熊本地震前は前震・余震領域の大部分で地震活動は(定常)ETASモデルが良く当ては まったが、布田川断層の北側の領域で異常活動(中には東北沖地震に影響された群発 地震)が見られた.
- 2. M6.5地震から本震までの前震期間で有意な相対的静穏化が見られた.
- 3. 本震後一週間分の広義余震活動は全体として定常ETASモデルが良く当てはまった.
- 4. 現在までの余震活動は定常ETASモデルでは説明できず、各余震クラスター別に非定常 ETASモデルを適用したところ:
 - ・ 熊本地域では1週間後から背景地震活動が減衰しており、断層強度が回復していることが推測される。
 - 阿蘇地域では本震後二週間までは本震M7.3の静的誘発効果で概ね説明できる.以降は背景地震活動は静的誘発効果より速く減衰している。
 - 大分地域では本震M7.3の静的誘発効果だけでは説明できない.
- 5. 前震・余震を通したb値の時間変動は見かけで、実際はb値の空間変化に対して、それ ぞれの主活動部分の移動を反映している.

付録. クラスター別:2018年1月までの解析結果 (熊本地域、阿蘇地域)

